

Dražen Jelenić – nova šansa ili nova iluzija? Javna sredstva priopćavanja, kao da su se dogovorila, tiho su popratila smjenu čelnog čovjeka u DORH-u. Ostaje otvoreno pitanje da li je to slučajno ili nije? Ignoriranje činjenice da se je sve dogodilo „preko noći“, na što ukazuje oporba, može biti slučajna. Međutim, slučajnost je tako česta na ovim prostorima da je samo slučajnost slučajna. Ipak VL od 21 travanja upozorava novog državnog tajnika (napominje Ivana Jakelić): „No aklamacije kojima je dočekan sa svih strana ne bi ga smjele zavarati jer surova realnost kaže da će ga, kao Cvitana pa i Bajića prije njega, javno svi podržavati u borbi protiv korupcije, a tajno će mu u toj borbi sapletati noge i postavljati prepreke gdje god stignu.“ Plehanov je jednom rekao: puno nula ima smisla ako je na čelu prava jedinka. Dobili smo novog državnog odvjetnika. Dražen Jelenić, kako sam kaže dijete je DORH-a, dobro poznaje funkcioniranje DORH-a. To je dobro jer mu neće biti potrebno „sto dana“ kako bi „pohvatao konce“. Loše je što je njegovo imenovanje bilo „preko noći“ što nije moguće nazvati dobrodošlicom. Ovo tim više što su građani dobrano sumnjivi prema svim državnim funkcionarima. Nadajmo se da se „dan ne poznaje po jutru“. Vjerojatno ne postoji nezahvalnija funkcija od funkcije državnog odvjetnika. Skeptici su govorili poslije Bajića Bajić i pri tome se je mislilo na Dinka Cvitana kojemu upravo ističe mandat. Sjećamo se riječi državnog odvjetnika Dinka Cvitana na odlasku kada je na početku svog mandata rekao kako su mnogobrojni problemi u Lijepoj našoj glede koruptivnih i kriminalnih radnji locirani u lokalnoj upravi i samoupravi i kako će „lokalnim šerifima“ pokazati kako funkcionira pravna država. Ponadao sam se kako će u vrijeme mandata gospodina Dinka Cvitana problem „Zaprešić kao slučaj“ biti riješen. Danas znamo da tome nije tako. Uzgred napominjem da je gospodin Bajić također bio upoznat sa slučajem ali se ništa nije dogodilo. Vjerujem da će treći državni odvjetnik gospodin Dražen Jelenić riješiti probleme glede stanja u Školi. Toliko o onom što se nije dogodilo. Međutim, kako bi se spoznalo koliko je stanje u Lijepoj našoj složeno, znakovita je izjava gospodina Dinka Cvitana kako je „poplava“ prijava glavno ograničenje učinkovitijem funkcioniranju DORH-a. Uobičajeno se misli kako su problemi s kojima se dnevno susreće DORH materijalne i kadrovske naravi. Ne mislim da materijalni i kadrovski razlozi nisu značajno ograničenje. Ipak, najveće je ograničenje patološko stanje hrvatskog društva. Svi pokazatelji koji mjere patološko stanje iz godine u godinu su u porastu. Naprosto postali smo zemlja u kojoj se građani osjećaju krajnje nesigurnima i bez zaštite. Mladi više ne žele čekati i odlaze sa cijelim obiteljima u inozemstvo. Odlaze u nepoznatu tuđinu usprkos svim neizvjesnostima i rizicima tih i takvih odluka. Što se to događa u Lijepoj našoj kada državnog odvjetnika mora štiti policija kako ne bi postao žrtvom naručenog ubojstva. Malo je reći – zabrinjavajuće. Izjava po kojoj bi se DORH trebao baviti s desetak velikih slučajeva godišnje (ostalo je smeće) ne zvuči dobro niti daje nadu da bi sutra moglo biti bolje od onog što smo imali jučer. Po mojem mišljenju DORH ima preventivnu i kurativnu zadaću. Preventivna zadaća sastoji se u odlučnom provođenju zakona iz svoje nadležnosti što je najbolja poruka da eventualne prekršitelje upozori kako će ukoliko učine prekršaj za isti odgovarati. Kurativna zadaća sastoji se u profesionalnom odnosu prema predmetima što znači da su svi građani pred zakonom jednaki. Tako se stiče povjerenje građana. Velik je broj zemalja imao problema s kriminalom i korupcijom. Problem kriminalnih radnji riješen je primjerenim zakonodavnim okvirom, kojeg nemamo, učinkovitim sudstvom, koje nemamo, i aktivnim djelovanjem državnog odvjetništva. Iz navedenog slijedi kako je državno odvjetništvo samo dio priče. Kako je čvrstoća lanca određena najslabijom karikom u rješavanju nagomilanih problema morati ćemo mijenjati mnoge dosadašnje postupke i navike koje su dovele do stanja u kojem jesmo. Treba znati da nema velikih i malih slučajeva. Svako kršenje zakona je kršenje normi koje smo prihvatili kao svoje. Činjenica da imamo tako

velik broj prijava DORH-u zabrinjava samo po sebi. Postavlja se pitanje kako je moguće da je u Saboru tek pred par dana provedena rasprava o radu DORH-a za 2105. i 2016. godinu i to na inicijativu oporbe? Očito politika ima drugačije ocijene i procjene u odnosu na gospodina Dinka Cvitana kojemu se prijeti. Čitatelju ostavljam da sam ocijeni da li je u pravu politika ili državni odvjetnik. Kriminal i korupcija predstavljaju kancerogeno tkivo koje, po riječima Dinka Cvitana o prevelikom broju prijava, metastazira. Zato je od presudne važnosti da stanje u Lijepoj našoj postane nezaobilazna tema svih rasprava na političkoj sceni, a u Saboru posebno. Oporba bi upravo ta i takva pitanja morala postavljati na dnevni red jer će na taj način biti konstruktivna oporba, što je u izravnoj suprotnosti s današnjim stanjem. Upravo zato ustrajno upozoravam i informiram mnogobrojne saborske zastupnike i dužnosnike od kojih su samo neki poduzeli potrebne korake kao što je to vidljivo na ovim stranicama pod naslovom – Zaprešić kao slučaj. Nikakvi krediti i nikakvi poduzetnici neće nam pomoći ako ne uredimo Lijepu našu tako da se svi njezini građani osjećaju ravnopravnima i zaštićenima od ugroze ma od koje strane ona dolazila.